

**Ontwikkelorganisatie Ruimte**

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Telefoon 14 030

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

5.1.2.e

Per e-mail: [5.1.2.e@outlook.com](mailto:5.1.2.e@outlook.com)

<b>Behandeld door</b>	Woo-team	<b>Datum van dit besluit</b>	25 november 2024
<b>Dossiernummer</b>	2024-0498	<b>Ons kenmerk</b>	OF-8CHWMB/3
<b>E-mail</b>	<a href="mailto:woo@utrecht.nl">woo@utrecht.nl</a>	<b>Onderwerp</b>	Woo-besluit selectiecriteria koopwoningen 'De Omloop'
<b>Bijlage(n)</b>	Diverse	<b>Verzonden op</b>	Datum verzending e-mail
<b>Uw kenmerk</b>	-		

**Datum uw verzoek** 17 juni 2024Geachte heer [5.1.2.e](#)

In uw verzoek van 17 juni 2024 hebt u ons gevraagd om, op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo), informatie openbaar te maken over de selectiecriteria die de gemeente Utrecht heeft toegepast bij het toewijzen van koopwoningen in het nieuwbouwproject "De Omloop" in de Utrechtse wijk Leeuwesteyn. U vroeg specifiek om:

- *Informatieverzoek 1:* Alle interne en externe communicatie inzake de aansprakelijkheidsstelling;
- *Informatieverzoek 2:* Alle interne en externe correspondentie die geleid heeft tot deze aansprakelijkheidsstelling;
- *Informatieverzoek 3:* De afwegingen die ten grondslag hebben gelegen aan de reactie/het standpunt van de gemeente om niet in gesprek te gaan met wederpartij.

**Beslistermijn**

Wij verdaagden, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, de beslistermijn met twee weken, omdat uw verzoek gecompliceerd was. Helaas was uw Woo-verzoek zo gecompliceerd dat we ook niet binnen de termijn van 6 weken konden beslissen.

Op 12 augustus ontvingen wij uw ingebrekestelling voor het niet op tijd beslissen op uw Woo-verzoek. Het overschrijden van de termijn had te maken met een samenloop van omstandigheden, waaronder de afwezigheid van de verantwoordelijke ambtenaar.

**Documentenonderzoek**

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht beschikbaar zijn. Een overzicht van deze documenten vindt u in de bijlage. Hierna treft u ons besluit over dit dossier aan.

**GEEN BESLUIT: geen documenten**

Op informatieverzoek 2 nemen wij geen besluit. Deze informatie is niet bij ons beschikbaar. Ook op een deel van de documenten nemen wij geen besluit, deze informatie valt niet onder de Woo.

**Wij hebben geen documenten die vallen onder uw Woo-verzoek**

De door u opgevraagde documenten met betrekking tot informatieverzoek 2 zijn binnen de gemeente Utrecht niet beschikbaar. Er is voorafgaand aan de aansprakelijkheidsstelling geen communicatie geweest. De Woo heeft betrekking op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in

documenten. Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo; als documenten niet bestaan, kunnen wij deze niet openbaar maken.


Wij kunnen dan ook geen besluit nemen over openbaarmaking van dit onderdeel. Toch kunt u hier wel bezwaar tegen maken. Aan het eind van dit besluit leest u hier meer over.


### **Valt niet onder de Woo; bijzondere openbaarmakingsregeling**

Enkele documenten vallen op grond van artikel 8.8 van de Woo niet onder de Woo maar onder een bijzondere openbaarmakingsregeling op grond van een andere wet. Die heeft voorrang boven de Woo. In dit geval vallen ze onder de geheimhouding op grond van de Algemene wet bestuursrecht.

#### *Algemene wet bestuursrecht: artikel 8:79*

Een deel van de documenten vallen onder de geheimhouding op grond van de Algemene wet bestuursrecht. De documenten hieronder zijn processtukken uit een of meer zaken die bij de rechtbank hebben gediend. De Woo is niet van toepassing op processtukken die de griffier van de rechtbank niet mag verstrekken. Het gaat om de volgende documenten:

 8\_20221101 Arrest(52042182.1)\_geanonimiseerd

 9\_20220927 Proces verbaal v mondelinge behandeling(52002724.1)\_geanonimiseerd

## **BESLUIT OPENBAAR MAKEN**

Wij maken de documenten in bijlage I niet openbaar. Wanneer wij de documenten gedeeltelijk of niet openbaar maken, maken wij gebruik van de uitzonderingsgronden van de Woo. De Woo maakt onderscheid tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als er sprake is van een absolute uitzonderingsgrond mogen wij de informatie niet verstrekken. Bij een relatieve uitzonderingsgrond moeten wij een belangenafweging maken tussen het belang van openbaarmaking van de informatie en het belang dat de uitzonderingsgrond beschermt.

### Persoonlijke beleidsopvattingen van de advocaat en het goed functioneren van het college.

De rechtspraak bevestigt dat wanneer documenten in volledigheid worden geweigerd, het aannemelijk moet zijn om wat voor soort documenten het gaat (zie [ECLI:NL:RVS:2024:1497](#)). De documenten van het aansprakelijkheidsdossier (conceptvoorstellen, correspondentie tussen cliënt-advocaat-extern partij en definitieve versies) zien toe op juridisch advies en geeft inzicht in de wijze waarop een juridisch dossier behandeld dient te worden en bevatten de documenten persoonlijke beleidsopvattingen van de advocaat die bestemd zijn voor intern beraad. Op grond van artikel 5.2 wordt geen informatie verstrekt over de persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten. Voor de overige tekstdelen (niet zijnde persoonlijke beleidsopvattingen) zijn wij van mening dat het belang van het goed functioneren van het college zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. In de toelichting vindt u onze uitgebreide motivering.

U kunt hier meer over lezen in de toelichting bij dit besluit.

### **Bedenkingen**

In de ontvangstbevestiging van uw verzoek hebben wij u de mogelijkheid gegeven om uw bedenkingen over het openbaar maken van uw verzoek aan ons kenbaar te maken. Van die mogelijkheid hebt u gebruik gemaakt. U stelt dat het openbaar maken van het Woo-verzoek mogelijk onnodig schadelijk zou kunnen zijn voor de rechtspositie van de Gemeente Utrecht. Daarnaast zou deze informatie onderdeel kunnen worden van een (bodem)procedure. Wij zijn van oordeel dat het openbaar maken van het Woo-verzoek geen nadelige invloed zal hebben op de rechtspositie van de gemeente. Om die reden zien wij geen reden om het verzoek niet openbaar te maken. Dat betekent dat wij uw verzoek met het besluit op onze website publiceren.

Omdat u in uw zienswijze aangeeft dat u niet wilt dat wij uw verzoek publiceren wordt uw verzoek uitgesteld (na twee weken) gepubliceerd. Als u het hier niet mee eens bent, kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland verzoeken om te oordelen over het

publiceren van uw verzoek. U verzoekt dan om een voorlopige voorziening. De voorzieningenrechter neemt een beslissing over openbaarmaking van het verzoek.

### **Vragen?**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen via de onderstaande contactgegevens:

Per e-mail: [woo@utrecht.nl](mailto:woo@utrecht.nl). Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,

Bart van der Vossen  
op 26-11-2024

B. van der Vossen  
Directeur Ruimte

---

## Bezwaar

### Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken. U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

### U kunt op twee manieren bezwaar maken

#### 1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op [www.utrecht.nl/bezwaar](http://www.utrecht.nl/bezwaar). Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

#### 2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:  
Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht  
Postbus 16200  
3500 CE Utrecht

### Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
- d. uw naam, adres, handtekening;
- e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- f. de datum waarop u de brief verstuurt.

## Toelichting op codes in de zwarte balken

### 5.1.2I: Goed functioneren overheidsorgaan

Het goed functioneren van de gemeenteraad/ het college van burgemeester en wethouders weegt voor ons zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Als we het juridisch advies van onze advocaat openbaar moeten maken, kan ons college niet meer goed functioneren. Daarom maken we dit niet openbaar.

Op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo kunnen we persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad, onleesbaar maken omdat de gedachtenvorming binnen overheden moet worden beschermd. Ook documenten van derden kunnen bedoeld zijn voor intern beraad. Het advies van een advocaat in procedures en de daarin te nemen standpunten en te volgen tactieken zijn altijd bestemd voor intern beraad (uitspraak van 14 mei 2014 van Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2014:1708. Deze documenten verstrekken wij dan ook niet.

Daarnaast moet in bepaalde gevallen rekening worden gehouden met de geheimhoudingsplicht die advocaten hebben. Juridische adviezen en correspondentie moet daarom kritisch worden gekeken. Daarin staan vaak strategische overwegingen, risico's en kansen. De gemeente kan dergelijke documenten ook niet opvragen bij de wederpartij en het zou daarom tot een ongelijke rechtspositie leiden als de gemeente juridische informatie wél zou moeten openbaar maken. Het respecteren van de geheimhoudingsplicht van de advocatuur brengt met zich mee dat terughoudendheid hier op zijn plaats is. Het onderliggende dossier is de basis van een procedure en daarin brengen partijen onderliggende documenten aan ter bewijsvoering en ter onderbouwing van stellingen en verweer. Hier is geen ruimte voor de Woo, tenzij een juridisch advies specifiek geschreven is met het oogmerk om die openbaar te maken. Ook de correspondentie met de advocaat valt onder geheimhoudingsplicht. In analogie dient ook dat beschermd te worden.

Daarbij nemen wij in aanmerking dat voor civiele processtukken een uitzondering is gemaakt in de Woo en dat die niet opvraagbaar zijn. Tevens is van belang dat bij een civielrechtelijke procedure de norm is dat het civiele proces op basis van het onderliggende beroepsdossier wordt gevoerd. Daar is dus al een wettelijk gestructureerde procesgang voor standpunten en bewijsvoering. Mocht een civiele rechter in het kader van het onderzoek naar een voorliggend geschil van oordeel zijn dat de gemeente nadere stukken ter bewijsvoering moet overleggen dan is ook dat procedureel geborgd. Een gelijke positie (wij kunnen ook niet bij u allerlei stukken opvragen die u met uw advocaat wisselt over bijvoorbeeld zwakke punten in uw verhaal) vereist het volgen van de regels van het civiele procesrecht.

## Bijlage 1. Overzicht documenten

-  3\_RE dossier De Omloop [NAAM] [VBK-ADVOCATUUR.FID597282]\_geanonimiseerd
-  4\_2024-06-05 definitieve conceptbrief [NAAM] (52752633.1)\_geanonimiseerd
-  5\_2024-05-29 conceptbrief [NAAM](52745442.3)\_geanonimiseerd
-  6\_RE dossier De Omloop [NAAM] [VBK-ADVOCATUUR.FID597282]\_geanonimiseerd
-  7\_FW Gemeente UtrechtMidNed arrest hoger beroep [VBK-ADVOCATUUR.FID468921] ECLINLG\_geanonimiseerd
-  10\_RE dossier De Omloop [NAAM] [VBK-ADVOCATUUR.FID597282]\_geanonimiseerd
-  11\_2024-05-29 conceptbrief [NAAM](52745442.1)+[INITIALEN]\_geanonimiseerd
-  12\_FW Gemeente Utrecht de heer [NAAM](Project De Omloop) 312081 [VBK-ADVOCATUUR.FI\_geanonimiseerd
-  13\_2024-05-29 conceptbrief [NAAM (52745442.1)\_geanonimiseerd
-  14\_De Omloop Financieringsverklaring [NAAM]\_geanonimiseerd
-  15\_De Omloop Tijdlijn Dhr [NAAM]\_geanonimiseerd
-  16\_RE Project de Omloop [VBK-ADVOCATUUR.FID597282]\_geanonimiseerd
-  17\_RE [NAAM]AMDe Omloop\_geanonimiseerd
-  18\_FW [NAAM]UtrechtAM\_geanonimiseerd
-  19\_Re [NAAM] UtrechtAM\_geanonimiseerd