

Beoordeling reactie aanvraag evenementenvergunning Sneeuwbalfestival in Park Transwijk

Beantwoording van de reactie

In het kader van de aanvraag voor een evenementenvergunning is er één reactie namens meerdere omwonenden ingediend. Hieronder leest u een beknopte samenvatting van de ingediende reactie en het antwoord van de gemeente hierop.

Algemeen

In de reactie die is ingediend namens meerdere omwonenden (hierna te noemen: reclamant 1) is aangegeven dat zij het zat zijn hoe Park Transwijk gebruikt en misbruikt wordt voor activiteiten die vernieling, sluiting en ontgroening van het park tot gevolg hebben. Ook is aangegeven dat de ingediende reactie voortborduurde op reeds eerder geuite bezwaren tegen voorgaande evenementen in dit park, waaronder het Central Parkfestival 2022 en 2023 en het Sneeuwbalfestival 2023.

Procedure

Reclamant geeft aan dat de reactie van de gemeente op de eerder ingediende bezwaren teleurstellend is geweest. Deze reclamant geeft aan dat de mogelijkheid tot het indienen van een reactie een ritueel is voor de bühne nu bij terugkerende evenementen op deze locatie de zaak al is 'voorgekookt' in contacten tussen de gemeente en de organisator. De gemeente wekt de schijn dat er sprake is van een goede belangenafweging. Daarbij merkt deze reclamant op dat er bij het Bevrijdingsfestival zelfs sprake is van geldelijke steun van de gemeente. Reclamant 1 verwijst naar het Moutbierfestival 2022 in het Wilhelminapark, waarbij de omwonenden wel in het gelijk zijn gesteld door de rechter. De rechter wees de gemeente erop dat het Wilhelminapark, met een monumentale status, met rust moet worden gelaten. Park Transwijk heeft deze monumentale status helaas niet, merkt reclamant 1 op. Waardoor omwonenden zijn aangewezen op de redelijkheid van de gemeente bij de beoordeling van aanvragen om evenementen- en omgevingsvergunningen in Park Transwijk. Het bevreemdt deze reclamant dat in geen geval het belang van omwonenden zwaarder weegt dan het belang van feestende passanten.

Daarnaast voert deze reclamant aan dat in het verleden is gebleken dat de hoorzittingen van hun ingediende bezwaarschriften pas plaatsvindt nadat het betreffende evenement al heeft plaatsgevonden. Reclamant geeft aan dat de positieve besluitvorming op de vergunningaanvragen veelal plaatsvindt vlak voordat het evenement staat gepland. Enkel de rechtsgang naar de rechter blijft dan voor omwonenden over. Deze reclamant stelt dat zij bij de voorlopige procedure voor Central Park 2023 (zelfde organisator als onderhavig evenement) op de avond voorafgaand aan de zitting omvangrijke stukken vanuit de organisator en de gemeente ontvingen, waardoor reclamant een zeer korte voorbereidingstijd had. Ook zou de gemeente zich tijdens de zitting over hun eigen gemeentebesluit afzijdig hebben gehouden en zich vooral hebben laten steunen door de organisator ingeschakelde expertise.

Gemeentelijke reactie

Ik betreur het dat reclamant de reactie van de gemeente op de eerder ingediende bezwaren teleurstellend vond.

De procedure die ik volg is echter wettelijk geregeld en hiervan mag ik niet afwijken. De procedure houdt in dat er een reactie ingediend kan worden tegen een aanvraag om evenementenvergunning. Deze reactie wordt meegenomen tijdens de beoordeling van de aanvraag. Ook in dit geval heb ik uw reactie beoordeeld. Deze reactie gaf geen aanleiding om de evenementenvergunning niet te verlenen.

Na het verlenen van een evenementenvergunning is het mogelijk om een bezwaarschrift in te dienen. Artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat het maken van bezwaar de werking van het besluit niet opschort. In de praktijk komt het vanwege de doorlooptijden inderdaad voor dat het bezwaarschrift in behandeling genomen wordt nadat het evenement heeft plaatsgevonden. Om de werking van het besluit op te schorten tot het bezwaar behandeld is, kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Midden-Nederland. U bent op de hoogte van deze mogelijkheid.

Voor wat betreft de behandeling van een bezwaarschrift nadat het evenement heeft plaatsgevonden merk ik het volgende op. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat in beginsel geen belang meer bestaat bij een inhoudelijk oordeel over de vraag of een vergunning verleend had mogen worden, als het evenement al heeft plaatsgevonden. Echter, er kan een uitzondering gemaakt worden als aannemelijk is dat nieuwe besluiten over soortgelijke situaties volgen en het evenement bijvoorbeeld jaarlijks terugkeert. In eerdere procedures is geoordeeld dat er sprake is van terugkerende evenementen (waaronder het Sneeuwbalfestival) waardoor er belang is bij een inhoudelijk oordeel over de vraag of de vergunningen verleend hadden mogen worden.

Voor wat betreft de stellingname dat evenementen niet passend zijn op onderhavige locatie merk ik het volgende op. In het evenementenbeleid 't Bruis an alle kant', Nota evenementen en festivals in Utrecht Beleid en actieplan 2009-2014' (hierna: evenementenbeleid) is afgewogen welke locaties geschikt zijn voor evenementen. In dit evenementenbeleid is Park Transwijk aangewezen als evenementenlocatie (nummer 11 op de overzichtskaart die als bijlage 2 bij het evenementenbeleid is gevoegd). Jaarlijks worden evenementen aangemeld voor de evenementenkalender. Deze kalender wordt door mij vastgesteld, waarbij aandacht wordt gegeven aan de spreiding van evenementen over de verschillende locaties in de stad Utrecht en door het jaar.

Ik merk op dat in deze procedure het evenementenbeleid dat op 6 maart 2009 door de gemeenteraad is vastgesteld, niet ter discussie staat. In deze procedure toets ik enkel of de aangevraagde evenementenvergunning past binnen dit evenementenbeleid. In het evenementenbeleid zijn de ambities voor evenementen te lezen. Hierin is onder andere opgenomen dat evenementen zorgen voor economische activiteit en werkgelegenheid. Ze voegen koopkracht toe en hebben invloed op het imago en de economische attractiviteit van de stad. De gemeente Utrecht wil het niveau van festivals en evenementen dan ook ten minste behouden. De evenementen zijn van economische betekenis voor de stad omdat een groot aantal bedrijven zich bezighoudt met het accommoderen en organiseren van de faciliteiten van het evenement. Dit levert werkgelegenheid op.

Bezoekers van evenementen voegen daarnaast substantieel koopkracht toe aan de stad. Daarnaast hebben evenementen een belangrijk effect op het imago, de media-exposure en de algemene aantrekkingskracht van de stad. Tevens dragen evenementen bij tot de leefbaarheid en versterken zij de sociale cohesie in Utrecht als stad. Dat de bezoekers niet enkel uit de stad Utrecht komen, doet hier niet aan af daar het juist de bedoeling is om Utrecht, ook buiten de stad op de kaart te zetten. Dat het evenement niet bijdraagt aan de sociale cohesie in de buurt doet hier ook niet aan af, omdat een evenement als het Sneeuwbalfestival een stadsbrede functie heeft en bijdraagt aan de sociale cohesie in de gehele stad.

Geluids- en verkeersoverlast

Reclamant geeft aan tijdens het Sneeuwbalfestival 2023 zelf geluidsmetingen te hebben uitgevoerd vanuit het appartementencomplex aan de Livingstonelaan. Tijdens de soundcheck heeft deze reclamant geconstateerd dat het geluid boven de normen uitkwam. Reclamant stelt dat dit ten onrechte niet door de gemeente is meegenomen in de beoordeling van het bezwaarschrift, gericht tegen het Sneeuwbalfestival

2023. De organisator van Sneeuwbalfestival en Central Parkfestival heeft op een verkeerde wijze de geluidsmetingen uitgevoerd, in casu niet 100 meter loodrecht vanuit het podium gemeten. Op grond hiervan had de vergunning voor Central Parkfestival 2023 (en waarschijnlijk ook Sneeuwbalfestival 2023) niet verleend mogen worden.

Reclamant heeft akoestisch advies ingewonnen over het nu voorliggende geluidsplan voor Sneeuwbalfestival 2024. Samengevat is het oordeel dat de berekeningen niet adequaat zijn, waardoor bij grotere 'rekenhoogtes' dan vijf meter de waargenomen lagere frequenties kunnen toenemen. Een rekenhoogte van vijf meter in een hoogbouwwijk is naar het oordeel van deze reclamant niet realistisch. Reclamant geeft aan dat dit bij het Bevrijdingsfestival wel goed is meegenomen. Betreffende reclamant geeft aan dat dit concreet voor de flatbewoners betekent dat juist het 'gebonk', zoals waarneembaar bij een techno-evenement als het Sneeuwbalfestival, bijzonder hinderlijk zal blijken. Daarnaast voert betreffende reclamant aan dat ten onrechte bij de berekeningen de hele even-zijde van de Livingstonelaan wordt meegenomen, behalve de 17-hoogflat.

Tevens merkt reclamant op dat de gemeente Utrecht geluidsnormen hanteert die ruimer zijn dan menig andere gemeente en dat de geluidsnormen van Utrecht ter discussie staan. De gemeente Utrecht zou akoestisch deskundig bureau Peutz opdracht hebben gegeven voor actualisering van de geluidsnormen. Reclamant geeft aan dat de door deze reclamant ingeschakelde geluidsexpert aangeeft dat het er onjuistheden in het conceptrapport van Bureau Peutz staan vermeld.

Tenslotte merkt deze reclamant op dat de bezoekersstroom voor het Sneeuwbalfestival tot chaos leidt gelet op de hoeveelheid wegomleidingen, nieuwbouwprojecten in de wijk, en de 'reguliere' drukte van de zaterdagse woonboulevard.

Gemeentelijke beantwoording

Reclamant heeft geen nadere gegevens overgelegd waaruit blijkt dat tijdens de editie van Sneeuwbalfestival 2023 opgelegde geluidsnormen zijn overschreden. Deze stellingname ziet echter op een eerdere, inmiddels onherroepelijke procedure. Hier ga ik dan ook niet verder op in.

Het evenement Sneeuwbalfestival 2024 vindt plaats op zaterdag 27 januari 2024. Tijdens het evenement wordt er versterkt geluid ten gehore gebracht tussen 14:00 uur en 23:00 uur. Voorafgaand aan dit evenement vindt er op vrijdag 26 januari 2024 een soundcheck plaats van 16:00 uur tot 18:00 uur.

In afwijking van de voornoemde beleidsregel wordt op basis van artikel 4:84 van de Algemene wet bestuursrecht voor dit evenement het meetpunt op de dichtstbijzijnde geluidsgevoelige gevel(s) gehanteerd. Het effect op de woningen en bescherming van de woningen wordt met een meetpunt op een afstand van 100 meter loodrecht van de geluidbron namelijk niet aangetoond.

Om dat te voorkomen hanteer ik bij evenementen in parken, waarbij er meerdere podia op het evenement zijn, een geluidsnorm voor geluidgevoelige functies/woningen in plaats van een geluidsnorm op 100 meter afstand loodrecht van de geluidbron.

Ik zie dus af van een meetpunt op 100 meter loodrecht van de geluidbron, omdat ik hiermee niet kan garanderen dat de omwonenden beschermd worden tegen een overmaat van overlast.

Voor een evenement met meerdere podia, en meerdere geluidbronnen, geldt dat deze elkaar kunnen beïnvloeden. Hieruit zou kunnen voortvloeien dat op een afstand van 100 meter voldaan wordt aan de voorwaarden zoals opgenomen in de vergunning, maar dat er elders onwenselijk hogere niveaus optreden. De essentie van de beleidsregel buitenevenementen is het vermijden van onduidelijke hinder bij omwonenden. Om dit te kunnen garanderen leg ik het meet- en beoordelingspunt op de geluidgevoelige gevels en daar te controleren dat er aan de vergunningseisen van 80 dB(A)/95 dB(C) wordt voldaan.

In het bij reclamanten bekende conceptrapport van Peutz ten behoeve van het nieuwe evenementenbeleid wordt dit ook onderschreven:

‘Vanuit het oogpunt van het beschermen tegen c.q. beheersen van de geluidhinder is het logisch om de grenswaarden te laten gelden ter hoogte van deze geluidgevoelige locaties. Hierdoor treedt er geen afhankelijkheid op van geluidoverdracht tussen bron en ontvanger. Dit treedt wel op bij het stellen van grenswaarden bij bijvoorbeeld de Front of House (FOH) of op 100 meter afstand van het podium. Deze grenswaarden leiden in iedere situatie weer tot een andere verhouding met de optredende geluidsniveaus ter hoogte van de geluidgevoelige locaties en daarmee met de hinderbeleving. Geadviseerd wordt dan ook om uitsluitend grenswaarden te hanteren ter hoogte van de geluidgevoelige locaties. Dit biedt voor alle partijen duidelijkheid waar formeel grenswaarden gelden.’

Tevens merk ik op dat de geluidsdragers zo worden gepositioneerd dat deze zoveel mogelijk van de woningen af zijn gericht. De gemeente voert daarnaast tijdens het evenement zelf ook geluidsmetingen uit middels eigen meetapparatuur, waarbij op afstand de resultaten worden uitgelezen. Bij overschrijding van de toegestane geluidsnormen wordt direct contact gezocht met de organisator teneinde het geluidsniveau aan te passen en de overschrijding te beëindigen

Verder dienen de toestellen en installaties op een zo groot mogelijke afstand van de woningen opgesteld te worden en dient gebruik te worden gemaakt van geluidsarme of geluidsgedempte typen.

De meethoogte van 5 meter wordt vaak standaard toegepast en wordt ook veelvuldig voorgeschreven in de handleiding meten en rekenen industrielawaai (HMRI). Echter staat daarin ook vermeld dat: “Indien de gevelbelasting van gebouwen van grotere hoogte moet worden beoordeeld en wanneer het aannemelijk is dat op een grotere hoogte dan 5 meter de geluidsniveaus significant hoger zijn, dient het geluidsniveau ter plaatse van de hoogst belaste verdieping (op 2/3 van de verdiepingshoogte) te worden bepaald.”

Echter, het appartementencomplex aan de Livingstonelaan (nummer 1000 tot en met 1262), waar de betreffende bewoners (reclamant 1) woonachtig zijn, is gelegen op een dusdanige afstand van de festivallocatie, dat het om die reden zeer aannemelijk is dat daar de gegeven geluidsnormen niet worden overschrijden.

Voor wat betreft de gevreesde verkeersoverlast merk ik het volgende op. Uit het ‘mobiliteitsplan Sneeuwbalfestival 2024’, opgesteld door Bureau verkeersregelaars Nederland Events blijkt dat verwachting is dat het merendeel van de bezoekers per regulier openbaar vervoer (35%), per touringcar (15%) of per fiets (37%) naar het evenement komt.

Slechts 7% van de bezoekers (945 bezoekers) worden verwacht met de auto. Park Transwijk geeft geen eigen parkeergelegenheid en wordt omringd door woonwijken. Bezoekers worden om die reden verwezen naar P+R Westraven om vervolgens hun reis voort te zetten met de tram. Zo’n 3 % van de bezoekers (405

bezoekers) worden afgezet bij de gerealiseerde Kiss & Ride plek. Deze prognose is mede gebaseerd op ervaringen van voorgaande edities van dit evenement. Vergunninghouder zet verkeersregelaars in om de bezoekersstromen in goede banen te leiden. Ik zie geen aanleiding om aan te nemen dat gelet op het aantal bezoekers dat per auto naar het evenement komt, leidt tot een verkeerschaos.

Groenvoorziening en ecologie

Reclamant geeft aan dat – net als bij voorgaande bezwaren reeds is aangegeven– de evenementen in dit park een aanslag op de groenvoorzieningen vormen. Uit het oordeel van deskundigen die door de organisatoren van de evenementen worden ingeschakeld wordt geconcludeerd dat alleen bedreigde (dier)soorten een obstakel voor vergunningverlening vormen en over gras en bomen wordt nauwelijks gerept. Deze reclamant geeft aan dat volgens de gemeente het aanwezige groen in het park sterk genoeg is om evenementen te absorberen met een hersteltijd van drie tot zes weken en dat de gemeente vergunningvoorschriften opneemt die zien op het gebruik van het park, maar dat in 2023 is gebleken dat de organisator bij Sneeuwbalfestival 2023 en Central Parkfestival 2023 steken heeft laten vallen, waarna de gemeente de organisatie aansprakelijk heeft gesteld voor de opgetreden schade aan het grasveld en de bomen.

Gemeentelijke beantwoording

Zoals reclamant terecht heeft opgemerkt heeft Park Transwijk geen rijksmonumentale status zoals wel het geval is bij het Wilhelminapark. Er is om die reden geen sprake van een gelijke situatie. Dit neemt niet weg dat ik geen oog heb voor de bijzondere waarden van het park.

Park Transwijk is één van de grootste stadsparken van Utrecht. Door de groei van Utrecht met vele nieuwbouwwontwikkelingen onder andere rondom het Merwedekanaal krijgt het park een steeds belangrijkere functie als stadspark. Het is een ruim opgezet park waar evenementen kunnen worden georganiseerd, zoals concerten en festivals.

Voor wat betreft het groen in het park merken wij op dat er door de tijdelijkheid geen sprake is van een structurele afname van groen. Bovendien blijkt uit de natuurtoets die door Tauw op 11 januari 2023 is opgesteld dat rekening wordt gehouden met broedvogels. Ook worden, ter bescherming van eventueel aanwezige vleermuizen, bomen met holtes die voor vleermuizen geschikt zijn niet direct aangelicht met kunstmatige lichtbronnen. Op die manier worden de ecologische waarden niet aangetast. Ook moet de vergunninghouder ervoor zorgen dat het gras na afloop van het festival zoveel mogelijk wordt hersteld, dat bomen niet worden beschadigd tijdens het festival en tijdens het op- en afbouwen en mogen eventueel aanwezige ganzen op het water niet worden verstoord.

Zoals bij reclamant bekend is er in de op- en afbouwperiode van het Sneeuwbalfestival 2023 helaas schade ontstaan aan gemeentelijke bomen en diverse groeiplaatsen in dit park. Dit betreurt ik ten zeerste. Op ons verzoek heeft Cobra Groeninzicht een taxatie uitgevoerd in het park met als doel om de boomtechnische schade aan en financiële waardevermindering van bomen en groeiplaatsen vast te stellen tijdens de op- en afbouwperiodes van dit festival. Momenteel loopt er een procedure om de schade te verhalen op de organisator. Tevens is de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving met de organisator in gesprek gegaan. Dit alles heeft ertoe geleid dat ik aanvullende voorschriften in de vergunning heb opgenomen die zien op het (nog beter) beschermen van het aanwezige groen in het park.

Sluitingstijden park

Een van de reclamanten voert aan dat 'het middenschip' van het park tijdens de op- en afbouwperiode van het evenement is afgesloten voor bezoekers van het park. Wandelaars en fietsers moeten uitwijken naar de

Europalaan of Beneluxlaan om het park te doorkruisen. Dit raakt met name de bewoners van seniorenflats en het verpleeghuis die hun dagelijkse uitje kwijt zijn. Deze reclamant wijst erop dat vanwege de cumulatie van evenementen in dit park met de daarbij behorende op- en afbouwperiode het park in totaal zo'n twee maanden per jaar is afgesloten voor regulier gebruik.

Gemeentelijke beantwoording

Om veiligheidsredenen wordt het door reclamant genoemde 'middenschip' tijdens de op- en afbouw van het evenement afgesloten voor recreanten. Ik begrijp dat dit als vervelend ervaren kan worden. Echter hebben omwonenden niet het alleenrecht over het park.

Ik onderschrijven dat het park tijdelijk niet gebruikt kan worden voor recreatie die hier normaalgesproken plaatsvindt. Ik heb dit belang afgewogen tegen het belang van het houden van een evenement op deze locatie. Ik acht het hierbij van belang dat het evenement op zichzelf weer een vorm van recreatie biedt op deze locatie. Ik begrijp dat deze vorm van recreatie niet voor iedereen wenselijk of haalbaar is. Het faciliteert mogelijk weer een andere groep bezoekers van het park die normaliter niet naar deze locatie zouden komen. Daarnaast overweeg ik dat het gaat om een tijdelijke situatie.

Voor wat betreft de stellingname dat het park wegens de gehouden evenementen en de daarbij behorende op- en afbouwperiode zo'n twee maanden per jaar is afgesloten voor regulier gebruik, merk ik op dat het park niet voor ieder evenement voor een periode grotendeels wordt afgesloten en dat het park jaarlijks een langere periode wel dan niet volledig gebruikt kan worden voor regulier gebruik.

Levendigheid versus leefbaarheid

Volgens reclamant wordt er door de gemeente steevast aangegeven dat er begrip is voor het ervaren van overlast, maar dat uiteindelijk in de belangenafweging wordt vastgesteld dat de 'tijdelijke' vermindering van 'leefbaarheid' door een evenement acceptabel is. Zo zou de gemeente in een reactie op raadvragen van de Partij voor ^{5.1.2.e} hebben aangegeven dat evenementen plezier geeft en de mentale gezondheid van de evenementenbezoekers bevordert. Het bevreedt deze reclamant dat evenementenbezoekers voor hun mentale gezondheid afhankelijk zijn van die evenementen. Als een bepaald evenement in dit park niet doorgaat zijn er weldegelijk alternatieven om mentale gezondheid bij te tanken. Daarnaast vraagt deze reclamant zich af hoe het dan staat met de mentale gezondheid van omwonenden die door de evenementen geen alternatieven hebben voor hun dagelijkse uitje/parkwandeling. Betreffende reclamant geeft aan dat de leefbaarheid in Transwijk onder druk staat en dat de wijk al zoveel problemen kent. Bij reclamant heerst het gevoel dat de gemeente met haar evenementenbeleid denkt dat er nog wel meer 'ellende' in de vorm van evenementen bij kan, want dat wordt toch niet opgemerkt. Tenslotte merkt deze reclamant op dat de komst van de wijk Merwede in de nabije toekomst een extra beslag legt op recreatieve voorzieningen in de buurt, zoals Park Transwijk. Naar het oordeel van deze reclamant passen grootschalige evenementen met hun genoemde overlast niet meer.

Gemeentelijke beantwoording

Bij het afwegen van de belangen is gezocht naar een balans tussen leefbaarheid en levendigheid. Enerzijds kan worden gesteld dat de leefbaarheid wordt aangetast doordat het park tijdelijk niet toegankelijk is en omwonenden hinder ervaren van geluid en een toename van verkeersbewegingen. Anderzijds is aangetoond dat het festival binnen de geluidsnormen blijft die zijn vastgelegd in de gemeentelijke beleidsregel 'Geluidsnormen bij buitenevenementen', leidt het festival tot een verhoogde recreatieve waarde van het park voor de festivalgangers, worden er verkeersmaatregelen getroffen die ervoor moeten zorgen dat de verkeer- en parkeersituatie veilig kan worden afgewikkeld, draagt het festival bij aan een

goede spreiding van evenementen over het jaar en worden er maatregelen getroffen om de ecologische waarden te beschermen.

Suggestie, alternatieven en conclusies

Reclamant merkt op niet tegen evenementen te zijn, zolang deze bijdragen aan een positieve ontwikkeling in de wijk. Grootschalige evenementen als Sneeuwbalfestival zijn niet passend binnen de bebouwde kom en zeker niet in Park Transwijk. Deze reclamant geeft aan dat er gekeken moet worden naar 1 of 2 evenementenlocaties buiten de bebouwde kom om zo overlast te reduceren, net zoals dat bij een aantal andere steden.

Gemeentelijke beantwoording

Op grond van vaste jurisprudentie moet ik een aanvraag beoordelen zoals deze is ingediend. Ik heb de aanvraag voor onderhavige locatie beoordeeld en onder voorwaarden geschikt bevonden. De door reclamant genoemde suggestie om één of twee festivallocaties buiten de bebouwde kom te realiseren betreft een beleidsmatige kwestie en valt niet binnen het beoordelingskader van deze aanvraag. Ik ga hier dan ook niet nader op in.

Conclusie

Alles bij elkaar genomen zie ik in de ingediende reacties geen aanleiding de gevraagde evenementenvergunning te weigeren. Hoewel omwonenden hinder zullen ondervinden van het festival, is die hinder tijdelijk van aard en worden er maatregelen genomen om deze zoveel mogelijk te beperken. Zo blijft het festival binnen de maximaal toelaatbare geluidsnormen voor buitenevenementen, worden er verkeersmaatregelen getroffen en worden er ook maatregelen om het gras, de bomen en de dieren zoveel mogelijk te beschermen.