

5.1, 2E

Van: 5.1, 2E @gmail.com>
Verzonden: donderdag 21 december 2023 14:27
Aan: Woo team Juridische Zaken
CC: Secretariaatburgemeester; SecretariaatSchilderman; 5.1, 2E
Onderwerp: Reactie op Rappel Ontvangstbevestiging WOO-verzoek 2023-0929, formele klacht met voornemen tot aangifte en Woo-verzoek

*Aan: Gemeente Utrecht
T.a.v. Afdeling Juridische Zaken
CC: Burgemeester en Wethouder
Postbus 16200
3500 CE Utrecht*

Datum: 21 december 2023

Betreft: Reactie op Rappel Ontvangstbevestiging WOO-verzoek 2023-0929, formele klacht met voornemen tot aangifte en Woo-verzoek

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw e-mails gedateerd 30 november 2023 en 19 december 2023 benadruk ik dat ik op geen enkel moment de door u genoemde correspondentie heb ontvangen. Dit is niet de eerste keer dat ik word geconfronteerd met claims van verzonden correspondentie door de gemeente Utrecht die ik nooit heb ontvangen. Deze herhaalde incidenten, waaronder een vermeende uitnodiging van de burgemeester en eerdere communicatie van havens en markten, roepen serieuze vragen op over uw vooringenomenheid, de effectiviteit en betrouwbaarheid van uw communicatieprocedures.

U schrijft in uw mail: 'Of hebben wij misschien iets gemist?' Nee, u heeft niets gemist, maar u heeft wel nagelaten iets te doen, waardoor ik juist iets gemist heb. U heeft mij geen brief gestuurd voor verduidelijking of verdieping van de Woo vragen, en de brief die u heeft toegevoegd lijkt een nooit verstuurd versie te zijn, wat meer lijkt op manipulatie van de communicatie dan op daadwerkelijke correspondentie. Dit brengt de naleving van artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in twijfel, dat transparantie en onpartijdigheid in bestuurlijk handelen vereist.

Conform artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (BW) en artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heb ik recht op volledige transparantie en correcte communicatie vanuit de gemeente. De door u voorgestelde reactietermijn tot 22 december 2023 is onacceptabel, aangezien dit mijn eerste officiële kennisgeving is. Ik verwerp elke door u opgelegde deadline die niet is gebaseerd op correcte en tijdige communicatie van uw kant. In feite is het de gemeente die zich aan de wettelijke termijnen moet houden, niet ik als burger. Dit gebrek aan naleving van de door de wet vereiste communicatiestandaarden kan worden opgevat als een inbreuk op mijn recht op

behoorlijk bestuur, zoals gewaarborgd door de Awb. Het is essentieel dat de gemeente haar verantwoordelijkheden in deze nakomt en zorgt voor een tijdige, transparante en accurate uitwisseling van informatie.

Daarnaast is het opvallend dat uw afdeling, gezien de complexiteit en gevoeligheid van de kwestie, mij benadert via hbo-stagiaires en administratieve medewerkers, in plaats van met de vereiste professionele en ervaren juridisch geschoolde krachten. Dit doet afbreuk aan de ernst en het belang van mijn verzoeken en vragen. Het feit dat ik pas toegang krijg tot informatie na goedkeuring van de gemeenteraad, vooral wanneer deze informatie betrekking heeft op het functioneren van een gemeenteraadslid, werpt vragen op over de integriteit en onafhankelijkheid van het informatieverstrekkingproces. Het is onbegrijpelijk dat de afdeling havens en markten, die zelf onderwerp is van mijn handhavingsverzoek, belast is met het beantwoorden van deze verzoeken. Dit wijst op een significant gebrek aan zelfreinigend vermogen binnen uw afdeling en de gemeente Utrecht als geheel.

Gezien deze omstandigheden roep ik de gemeente Utrecht op om haar verplichtingen na te komen zoals vastgelegd in de Wet open overheid (Woo) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb), en om onmiddellijk actie te ondernemen om deze kwestie op een correcte, transparante en onpartijdige wijze te adresseren.

Daarnaast heb ik meerdere malen telefonisch contact gehad met uw WOO-team, maar deze gesprekken zijn niet gedocumenteerd in uw correspondentie. Zo werd een zitting op 4 oktober 2023 telefonisch door de gemeente afgezegd. Nu beweert u dat ik niet ben op komen dagen, wat duidt op bewuste miscommunicatie. Conform artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzoek ik om alle uitgaande en inkomende telefoongesprekken tussen mij en uw medewerkers via alle mobiele en/of anonieme nummers die zijn gebruikt.

Bovendien ben ik mij ervan bewust dat ik, vanwege de voorkennis en partijdige facilitering van raadslid Pepijn Zwanenberg, altijd op achterstand sta. Zijn mogelijkheid om mij onbewezen negatief te framen, zich actief te bemoeien met handhavingstrajecten tegen mijn bedrijf, en zichzelf vermeend te verrijken en te verdedigen met uw steun, terwijl ik als burger slechts beperkte toegang heb tot essentiële informatie, druist in tegen de beginselen van behoorlijk bestuur en het verbod op vooringenomenheid, zoals vastgelegd in artikel 2:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Deze situatie legt een ernstig tekort aan integriteit en rechtmatigheid binnen uw bestuur bloot. Daarnaast word ik plotseling anoniem en via niet-traceerbare post benaderd, in tegenstelling tot de eerdere persoonlijke en digitale communicatie. Dit is in strijd met de principes van transparante en verantwoordelijke communicatie van overheidsinstanties met burgers en ondernemers, zoals beoogd in de Wet open overheid (Woo). Ik vraag me af wie heeft besloten om over te schakelen op anonieme en niet Woo-proof, niet-traceerbare communicatie en wat de redenen daarvoor zijn/waren.

In mijn verzoek om informatie onder de Wet open overheid (Woo) zoek ik naar inzicht in de handelwijze van de gemeente Utrecht en de betrokkenheid van raadslid Pepijn Zwanenberg vanaf 2006 tot heden, met name de criteria en besluitvormingsprocessen die

hebben geleid tot het verlenen van ligplaatsvergunningen. Er zijn vragen over hoe de reserve ligplaats aan de Keulsekade 368 plotseling geen reserveplaats meer was en de legitimiteit van de bewering van raadslid Zwanenberg dat hij onder begeleiding van een makelaar zijn boot 'Sputnik' in 2007 met ligplaats heeft gekocht.

Verder wil ik inzicht in de aanpassingen aan de 'Bonanza', een schip dat eerder afgekeurd werd voor huisvesting vanwege brandgevaar. Hoe heeft raadslid Zwanenberg deze boot aangepast om te voldoen aan de huidige eisen voor woonboten?

De recente correspondentie van uw afdeling, inclusief de vraag of ik het recht heb een handhavingsverzoek te doen en de aankondiging van een last onder dwangsom, druist in tegen de vereisten van openheid en gelijke behandeling, en wijst op een diepgaand probleem binnen de gemeentelijke structuur. Daarom eis ik, op grond van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (BW) betreffende onrechtmatige daad, volledige transparantie en correcte communicatie van uw kant.

Tot slot verzoek ik om gedetailleerde informatie over de criteria en besluitvormingsprocessen die betrekking hebben op raadslid Zwanenberg en de uitzonderingen die voor hem lijken te zijn gemaakt. Dit verzoek is in lijn met mijn eerdere WOO-verzoeken en is essentieel voor het waarborgen van gelijke behandeling en naleving van de wet- en regelgeving door de gemeente.

Ik benadruk dat volgens de uitspraak van de Raad van State van 29 september 2023, ik het recht heb om mijn bedrijf voort te zetten en in de industriehaven te blijven tot de uitspraak in hoger beroep. Echter, de acties van de gemeente Utrecht, inclusief handhavingsacties en beschuldigingen, ondanks deze uitspraak, zijn een directe schending van mijn rechten. Deze acties, ondertekend door burgemeester Sharon Dijksma en/of wethouder Schilderman, vormen een schending van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en zijn in strijd met deze beslissing. Het is verontrustend dat ik, ondanks de uitspraak van de Raad van State, verschillende niet-traceerbare correspondenties ontvang, waaronder een recente aankondiging van een last onder dwangsom, smaad en laster, en dat er invallen zijn geweest op mijn privé-adres en bedrijfslocatie, die allemaal in strijd zijn met de richtlijnen van de Raad van State.

Daarom eis ik een passende schadevergoeding voor de geleden schade en de bevestiging van mijn rechten, zoals vastgesteld door de Raad van State. Uw onrechtmatige en onrechtvaardige handelen, dat heeft geleid tot materiële en immateriële schade aan mijn persoon en bedrijf, dient gecorrigeerd te worden. Ik verzoek u vriendelijk doch dringend om binnen twee dagen inhoudelijk op deze brief te reageren, waarbij u uw verantwoordelijkheid neemt voor de gevolgen van uw acties en besluiten. Daarnaast eis ik dat u zich houdt aan wet- en regelgeving en het besluit van de Raad van State respecteert, en dat u de koers die de afdeling handhaving en havens en markten hebben ingeslagen, vernietigt. Ook zij dienen zich aan de wet te houden, maar u blijft verantwoordelijk.

Hoogachtend,

5.1, 2E

In het licht van deze situatie, en conform mijn rechten onder de Wet open overheid (Woo), dien ik hierbij specifieke verzoeken in voor gedetailleerde informatie vanaf 2006 tot heden over de volgende zaken met betrekking tot raadslid Pepijn Zwanenberg:

- Toewijzing en Gebruik van Ligplaats: Een volledig overzicht van alle documenten gerelateerd aan de toewijzing en het gebruik van de ligplaats in de Veilinghaven vanaf 2007 en Keulsekade, inclusief de aankoop, vervanging en aanpassingen van de schepen 'Sputnik' (2007) en 'Bonanza' (2021). Dit omvat vergunningen, correspondentie, en besluitvormingsprocessen.
- Criteria voor Goedkeuring: Duidelijke criteria en processen die hebben geleid tot de goedkeuring van het gebruik van de reserve ligplaats voor de schepen 'Sputnik' en 'Bonanza' van raadslid Zwanenberg. Dit verzoek omvat een vergelijking met de normale regels en procedures die van toepassing zijn op andere inwoners van Utrecht.
- Woonbootaanpassingen: Gedetailleerde documentatie van alle besluiten en correspondentie betreffende de aanpassingen van de schepen 'Sputnik' en 'Bonanza', inclusief de omzetting van een niet-varend en niet-historisch schip in een woonboot met woonbestemming.
- Handhavingsverzoeken: Volledige informatie over mijn eerder ingediende handhavingsverzoeken tegen raadslid Zwanenberg, inclusief de wijze van afhandeling en eventuele opvolgacties.
- Gedoogsituatie en Woonbotenstop: Documentatie die de gedoogsituatie van raadslid Zwanenberg van 2007 tot juni 2021 verklaart, ondanks de woonbotenstop, en die aantoont hoe zijn ligplaatsvergunning is toegekend voor een boot die de maximale afmetingen en veiligheidseisen overtreedt.

Dit verzoek is gericht op het verkrijgen van een helder en transparant overzicht van de uitzonderlijke behandeling van raadslid Zwanenberg door de gemeente Utrecht, in vergelijking met andere inwoners, in het kader van artikel 2:4 Awb en de Woo. Het doel is om duidelijkheid te krijgen over de mate waarin de gemeente zich houdt aan de wet en het gelijkheidsbeginsel.

Ik heb sterke redenen om te vermoeden dat raadslid Pepijn Zwanenberg misbruik maakt van de juridische middelen van de gemeente Utrecht om zijn eigen belangen te dienen. Er lijkt een poging te zijn om een bestaande illegale situatie te legaliseren door mij ten onrechte in een negatief daglicht te stellen. Dit met de bedoeling om zichzelf als slachtoffer te presenteren, terwijl in werkelijkheid ik degene ben die te lijden heeft onder zijn hebzuchtige acties. Raadslid Zwanenberg lijkt niet tevreden met het verkrijgen van een aanzienlijk langere ligplaats dan andere Utrechtse burgers en lijkt de industriehaven voor zichzelf als een 'hippe plek' te hebben geclaimd. Hierdoor kom ik, als legitiem opererende ondernemster, onterecht in de weg te staan van zijn persoonlijke agenda. Dit roept ernstige zorgen op over de rechtmatigheid van zijn handelen en de transparantie binnen de gemeentelijke structuur, en is mogelijk een overtreding van de Grondwet, waarin gelijke behandeling en bescherming tegen willekeur wordt geborgd.

Daarnaast wil ik benadrukken dat de communicatie vanuit uw team vaak provocerend en vooringenomen overkomt. Ik verzoek om alle correspondentie, inclusief mondelinge verslagen en telefoongesprekken, tussen uw team, de afdeling Havens en Markten, en raadslid Zwanenberg. Dit omvat tevens alle communicatie over de wijze waarop met mijn situatie is omgegaan. Dit verzoek is gebaseerd op artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), die openheid van overheidsinformatie garandeert.

Ik verwacht een volledige en gedetailleerde reactie op mijn vragen en verzoeken, en houd u verantwoordelijk voor de correctheid en volledigheid van uw correspondentie en acties. Mijn belastinggeld mag niet worden gebruikt voor procedures die de fundamentele principes van onze democratie ondermijnen.

nl.linkedin.com



Op 19 dec. 2023 om 15:40 heeft Woo team Juridische Zaken <5.1, 2E@utrecht.nl> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw 5.1, 2E

Tot op heden hebben wij nog geen reactie ontvangen op het verzoek aan u om te preciseren. Zie ook nogmaals de bijlage 'OVV 2023-0929'.

Klopt dat? Of hebben wij misschien iets gemist?

Graag ontvangen wij uiterlijk aanstaande vrijdag 22 december van u een reactie. Mochten wij geen reactie ontvangen op deze precisering zullen wij dit verzoek buiten behandeling stellen.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Woo Team

Administratief Medewerker

woo@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken

Van: Woo team Juridische Zaken

Verzonden: donderdag 30 november 2023 16:07

Aan: 5.1, 2E@gmail.com

Onderwerp: FW: Tweede Handhavingsverzoek Pepijn Zwanenberg raadslid PvdA GroenLinks

Geachte mevrouw 5.1, 2E

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van onderstaand WOO-verzoek.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

In de bijlage de ontvangstbevestiging en uw voorgaande Wwoo-verzoek.

Met vriendelijke groet,

Woo Team

Administratief Medewerker

woo@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken





Van: 5.1, 2E [redacted]@gmail.com>

Verzonden: Thursday, November 30, 2023 3:12:29 AM

Aan: Secretariaatgemeentesecretaris <5.1, 2E [redacted]@utrecht.nl>;

!Gemeenteraad <5.1, 2E [redacted]@utrecht.nl>; Post Nationale ombudsman

<5.1, 2E [redacted]@nationaleombudsman.nl>; 5.1, 2E [redacted]@utrecht.nl>;

SecretariaatSchilderman <5.1, 2E [redacted]@utrecht.nl>; Regio Vvd

<5.1, 2E [redacted]@regioutrecht.vvd.nl>

Onderwerp: Tweede Handhavingsverzoek Pepijn Zwanenberg raadslid PvdA GroenLinks
Geachte College van Burgemeester en Wethouders, Geachte Leden van de Gemeenteraad van Utrecht,

Naar aanleiding van de officiële reactie van raadslid Pepijn Zwanenberg op mijn eerdere handhavingsverzoek, dien ik bij deze een tweede handhavingsverzoek (zie bijlage) in, waarin ik tevens reageer op zijn stellingen. Dit handhavingsverzoek omvat nieuwe feiten en bewijzen, uitgebreid beschreven met de toegepaste wet- en regelgeving.

Tweede Handhavingsverzoek:

1. Reactie op Stellingen van Raadslid Zwanenberg:
 1. Een gedetailleerde weerlegging van de beweringen gemaakt door raadslid Zwanenberg in zijn officiële reactie vanuit de gemeente.
2. Nieuwe Feiten en Bewijsmateriaal:
 1. Presentatie van nieuwe feiten en bewijsmateriaal die relevant zijn voor het handhavingsverzoek.
 2. Uiteenzetting van de toepasselijke wet- en regelgeving, waaronder de Havenverordening en het Woonbotenbeleid, in relatie tot de acties van raadslid Zwanenberg.
3. Eis voor Snelle Reactie en Actie:
 1. Verzoek aan de gemeente om snel te reageren en actie te ondernemen op dit handhavingsverzoek.
 2. Verzoek om op de hoogte gehouden te worden over het proces.
4. Historische Schepen in de Industriehaven:
 1. Alle voorbereidingen en documentatie vanaf 2018 tot heden betreffende het plaatsen van historische schepen in de Industriehaven.

Wob-verzoek:

Tegelijkertijd dien ik een Wob-verzoek in voor de volgende informatie:

1. Communicatie tussen Havendienst en Raadslid Zwanenberg (2006 - heden):
 1. Alle communicatie tussen de havendienst en raadslid Zwanenberg vanaf 2006 tot heden.
2. Permanente Ligplaatsen in Merwedekanaal en Veilinghaven:
 1. Alle aankondigingen en besluiten die het recht van permanente ligplaatsen in het Merwedekanaal aan de Keulsekade en in de Veilinghaven accorderen, goedgekeurd door burgemeester en wethouders.
3. Vergroting van het Schip en Aanschaf van een Te Grote Boot:
 1. Documentatie betreffende het vergroten van het schip van raadslid Zwanenberg en de aanschaf van een boot die langer is dan de toegestane 18 meter, zoals vermeld in de Havenverordening en het Woonbotenbeleid.

Gezien het publieke belang van deze kwestie en het belang van transparantie en integriteit binnen het gemeentebestuur, verzoek ik om een spoedige en volledige beantwoording van zowel het handhavings- als het Wob-verzoek.

Hoogachtend,

5.1, 2E

Utrecht

<https://nl.linkedin.com/in/5.1, 2E>