

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96
www.utrecht.nl



DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.
T.a.v. de heer 5.1.2.e
Postbus 23000
1100DM Amsterdam

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	14 augustus 2023
Doorkiesnummer	–	Ons kenmerk	11298276
E-mail	Juridischezaken@utrecht.nl	Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift (2022-0632) – db 3
Bijlage(n)	1. Juridisch kader		
Uw kenmerk	2RD.1.20.093858	Verzonden	28 augustus 2023
Uw brief van	2 juni 2023		

Geachte heer 5.1.2.e

Op 2 juni 2023 heeft u namens uw cliënt 5.1.2.e een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit van 19 mei 2023, waarbij wij met een derde deelbesluit hebben beslist op een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna:Woo) dat is ingediend door het Algemeen Dagblad. Dit verzoek heeft betrekking op de openbaarmaking van de bij ons bekende documenten over de panden aan de Oudegracht 226, Oudegracht 228, Oudegracht 230 en over de pandeigenaar van Oudegracht 228 vanaf 1 november 2017 (kenmerk bestreden besluit: 2022-0632).

Na kennisneming van het bezwaarschrift en van de overige stukken hebben wij besloten om het bestreden besluit in stand te laten. In deze brief leest u waarom wij deze beslissing hebben genomen.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de overige vereisten die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hieraan stelt. Het bezwaar is dan ook ontvankelijk.

Procesverloop

Op 18 augustus 2022 (ontvangen op 19 augustus 2022) is namens het Algemeen Dagblad een verzoek zoals bedoeld in artikel 4.1 van de Woo ingediend bij ons college. Dit verzoek ziet op de openbaarmaking van alle documenten over de panden aan de Oudegracht 226, Oudegracht 228, Oudegracht 230 en over de pandeigenaar van Oudegracht 228 vanaf 1 november 2017. Het verzoek is bij ons geregistreerd onder het Woo-dossiernummer 2022-0632. In overleg met de indiener van het verzoek, is besloten om in deelbesluiten een beslissing op het verzoek te nemen.

Ter zake van het eerste deelbesluit is uw cliënt op 3 november 2022 in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op de stukken waarvan wij voornemens waren om deze openbaar te maken. U heeft namens uw cliënt op 10 november 2022 een zienswijze ingediend.

Op 17 november 2022 is een eerste deelbesluit genomen op het Woo-verzoek. De bij dit verzoek openbaar gemaakte stukken zijn vervolgens op 15 december 2022 feitelijk gepubliceerd op een webpagina van de gemeente Utrecht.¹

Op 23 december 2022 heeft u namens uw cliënt een bezwaarschrift ingediend tegen het eerste deelbesluit. Daarnaast heeft u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland verzocht om een voorlopige voorziening te treffen hangende de bezwaarprocedure (zaaknummer UTR 22/5855 WOO). Bij uitspraak van 2 februari 2023 heeft de voorzieningenrechter het verzoek gedeeltelijk toegewezen en voor het overige afgewezen.² Bij besluit van 5 april 2023 hebben wij een beslissing op het bezwaarschrift genomen. Daartegen heeft u beroep ingesteld en wederom een verzoek om voorlopige voorziening ingediend.

Ter zake het tweede deelbesluit is uw cliënt op 10 januari 2023 in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op de stukken waarvan wij voornemens waren om deze openbaar te maken. U heeft namens uw cliënt op 20 januari 2023 een zienswijze ingediend.

Op 23 februari 2023 is het tweede deelbesluit genomen op het Woo-verzoek. Hierbij is besloten dat het tweede deel van de gevraagde documenten (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt.

Op 3 maart 2023 heeft u namens uw cliënt een bezwaarschrift ingediend tegen het tweede deelbesluit; daarnaast heeft u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland verzocht om een voorlopige voorziening te treffen hangende de bezwaarprocedure. Op 7 juni 2023 bent u in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. U heeft, samen met uw cliënt, van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Vervolgens hebben wij op 22 juni 2023 besloten om het bestreden besluit in stand te laten.

Op 2 juni 2023 heeft een bezwaarschrift ingediend namens uw cliënt tegen het derde deelbesluit, daarnaast heeft u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland verzocht om een voorlopige voorziening te treffen hangende de bezwaarprocedure.

Op 15 augustus 2023 hebben wij u per e-mail gevraagd of u uiterlijk 18 augustus 2023 kan bevestigen dat er is afgesproken dat er wordt afgezien van een hoorzitting. Tevens hebben wij in deze e-mail vermeld dat wanneer u niet reageert dit ook wordt gezien als een bevestiging. De termijn van 18 augustus jl. is op verzoek van uw secretaresse verplaatst naar 21 augustus jl. Een reactie van u is uitgebleven.

Hoewel uit de uitspraak van de ABRvS van 20 oktober 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:2348) blijkt dat wanneer er bezwaar of beroep is ingesteld tegen een deelbesluit op een Woo-verzoek, dit bezwaar of beroep op grond van artikel 6:19, eerste lid, van de Awb van rechtswege ook betrekking heeft op opvolgende deelbesluiten op hetzelfde verzoek, kiezen wij er in het kader van de zorgvuldigheid voor om toch een zelfstandige beslissing op het bezwaarschrift te nemen. Onderhavige beslissing op bezwaar zullen wij doorzenden naar de rechtbank om in de bovengenoemde procedures van beroep en verzoek om voorlopige voorziening hangende het beroep terzake het eerste deelbesluit, op grond van het bepaalde in artikel 6:19 Awb, bij de beoordeling daarvan te worden meegenomen.

¹ [2022-0632 Woo-besluit over bouwkundig conflict Oudegracht Utrecht | gemeente Utrecht](#)

² ECLI:NL:RBMNE:2023:699.

Bezwaren

U heeft –kort samengevat– de volgende bezwaren tegen het bestreden besluit aangevoerd:

Verstrekking documenten

U heeft aangegeven dat uit de e-mail van 24 mei 2023 valt af te leiden dat het bestreden besluit én de bijlagen, waaronder de documenten die uitgesteld zouden worden verstrekt, aan de indiener van het in geding zijnde Woo-verzoek, ^{5.1.2.e} zijn verstrekt. U stelt dat het in strijd is met de uitgestelde verstrekking zoals omschreven in artikel 4.4, vijfde lid, Woo.

Vermelding adresgegevens in de openbaar te maken documenten

U bent van mening dat de adresgegevens Oudegracht 226, Oudegracht 228 en Oudegracht 230 in de openbaar te maken documenten weggelakt moeten worden. U stelt dat het privacybelang van uw cliënt én zijn procesbelang worden geschonden bij openbaarmaking hiervan en dat dit in strijd is met de eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo.

Vermelding van huisnummer is in strijd met beleid

U bent van mening dat wij in strijd handelen met het beleid van de gemeente Utrecht door vermelding van het huisnummer van uw cliënt in een aantal documenten. Hierbij verwijst u naar de volgende link: <https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/publicaties/openbaar-gemaakte-informatie-na-wob-en-woo-verzoeken/persoonsgegevens-in-woo-verzoeken/>

Tevens merkt u op dat alle documenten in de map getiteld "VTH" volledige adresgegevens bevatten, waarbij ook foto's van het pand herkenbaar in beeld wordt gebracht waarmee achterhaald kan worden om welke pand het gaat.

Openbaarmaking van invorderingsbrieven

U bent van mening dat de brieven waarmee verbeurde dwangsommen zijn ingevorderd niet openbaar mogen worden gemaakt. Weglakken van de adresgegevens in deze brieven volstaat volgens u in dit geval niet, omdat deze brieven een dermate rechtstreeks verband leggen tussen het pand van uw cliënt, de juridische procedures en de dwangsommen. Openbaarmaking van deze brieven is volgens u in strijd met het privacybelang van uw cliënt.

Tevens wijst op de volgende tekst die u heeft aangetroffen op de website van de gemeente Utrecht. *"De voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland heeft op 2 februari 2023 geoordeeld dat door de hoeveelheid en de soort procedures inmiddels een punt is bereikt dat derden kennis hebben van in ieder geval het adres Oudegracht 228. Dit leidt naar oordeel van de voorzieningenrechter ertoe dat de gemeente alle documenten in de set bijlagen bij het deelbesluit 1 waarin enkel de adressen Oudegracht 228 en 230 zonder de vermelding van het (of een hoog) bedrag aan dwangsommen aan verzoeker om een voorlopige voorziening mag openbaren"*. U stelt dat wij hiermee een rechtstreekse verband leggen tussen de adressen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 en een (hoog) geldbedrag aan dwangsommen. U concludeert dat wij met de publicatie van deze tekst precies doen wat volgens de uitspraak van de voorzieningenrechter in strijd is met het privacybelang van uw cliënt.

Openbaarmaking juridische stukken aan derden

U geeft aan dat u bezwaar heeft tegen openbaarmaking van juridische stukken aan derden, in ieder geval zolang de juridische procedures thans nog niet zijn afgewikkeld.

Overwegingen

Algemeen

In bezwaar moeten wij heroverwegen of wij terecht hebben besloten om documenten, met daarin de adresgegevens ongelakt openbaar te maken naar aanleiding van het ingediende Woo-verzoek van 19 augustus 2022. Deze heroverweging vindt plaats op grondslag van de bezwaren (artikel 7:11 Awb). Tot slot dienen wij te beoordelen of wij het openbaren van de invorderingsbrieven achterwege moeten laten.

Allereerst willen wij, met betrekking tot uw bezwaar omtrent de documenten die uitgesteld dienen te worden verstrekt, het volgende opmerken. Op de tweede pagina van het bestreden besluit staat het volgende: *“Gelet op de bezwaren die DAS rechtsbijstand kenbaar heeft gemaakt, hebben wij besloten om de documenten die afkomstig zijn van DAS rechtsbijstand en belanghebbende, uitgesteld te verstrekken. Deze zullen pas worden verstrekt, als is gebleken dat er geen gebruik wordt gemaakt van een bezwaar- en/of beroepsprocedure tegen dit deelbesluit. De documenten waar het om gaat, vindt u terug in de inventarislijst.”* Hieruit kan worden afgeleid dat de documenten die uitgesteld dienen worden verstrekt, niet bij de verstrekking van het bestreden besluit openbaar zijn gemaakt en of verstrekt aan de verzoeker. Tevens is op de derde pagina van het bestreden besluit aangegeven dat de openbaar te maken stukken “uitgesteld” worden verstrekt. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de betreffende documenten niet zijn verstrekt aan de indiener van het Woo-verzoek.

Toetsingskader Woo

De bezwaren zien op gegevens die in de openbaar te maken documenten en het bestreden besluit zijn opgenomen. Het gaat daarbij om adresgegevens, meer specifiek om de adressen Oudegracht 226, Oudegracht 228 en Oudegracht 230. Wij moeten toetsen of openbaarmaking van deze gegevens in dit geval achterwege moet blijven. Daarbij merken wij op dat het uitgangspunt van de Woo is ‘openbaar, tenzij’. In artikel 5 van de Woo zijn echter uitzonderingsgronden opgenomen; in dit artikel staan de gevallen genoemd wanneer openbaarmaking achterwege kan blijven. Aan de hand van deze uitzonderingsgronden zullen wij toetsen of openbaarmaking van de adresgegevens in dit geval achterwege moet blijven.

In de beslissing op bezwaar van 22 juni 2023 (kenmerk: 11050027) hebben wij, met betrekking tot de openbaarmaking van de adresgegevens, al verwezen naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 2 februari 2023.³ Hieruit volgt dat in het kader van openbaarmaking op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo een belangenafweging is vereist. Dit betekent dat er in dit geval een belangenafweging moet worden gemaakt tussen enerzijds het belang van openbaarmaking voor een ieder, en anderzijds het belang van uw cliënt dat hij niet wil dat bekend kan worden dat hij degene is aan wie een groot bedrag aan dwangsommen is verbeurd.

Na afweging van de betrokken belangen zien wij geen aanleiding om de adresgegevens niet openbaar te maken en dat lichten wij hieronder toe.

Het adres van uw cliënt is in andere Wob- en Woo-dossiers al voor een ieder openbaar gemaakt door publicatie op de website van de gemeente Utrecht. Voor het adresgegeven Oudegracht 228 geldt dan ook: eenmaal openbaar is altijd openbaar.⁴ Opmerking verdient dat uw cliënt zelf verantwoordelijk is voor de door hemzelf gestarte en ontstane procedures die tot openbaarmaking van documenten met daarin zijn adresgegevens heeft geleid. Tevens is het adres van uw cliënt al bekend na alle publiciteit rondom het pand vanwege het bouwkundig conflict en de daarmee samenhangende dwangsommen. Wij zijn van oordeel dat het algemeen belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang dat uw cliënt naar voren brengt- de eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.

³ ECLI:NL:RBMNE:2023:699.

⁴ ECLI:NL:RVS:2022:2055.

De link waarnaar uw cliënt verwijst zijn afspraken over het wel of niet openbaar maken van persoonsgegevens in Woo-verzoeken. Het gaat hierbij overigens niet om vastgesteld beleid maar om een vaste gedragslijn. In deze afspraken worden de volgende vier groepen onderscheiden: A. Gegevens van burgers; B. Gegevens van bedrijven en andere organisaties; C. Gegevens van medewerkers en bestuurders van de gemeente Utrecht; D. Gegevens op foto's.

In dit geval zijn de groepen "A. Gegevens van burgers" en "B. Gegevens van bedrijven en andere organisaties" van belang om onder de aandacht te brengen. De categorie onder A. "Gegevens van burgers" is in dit geval niet van toepassing. De categorie " huisnummer in privé adresgegevens of correspondentieadres" onder A is in dit geval niet relevant. Uw cliënt woont namelijk niet in zijn pand aan de Oudegracht 228 er is geen sprake van een huisnummer. De categorie onder B. " Gegevens van bedrijven en andere organisaties" is in dit geval van toepassing. Uw cliënt wil namelijk in zijn pand zijn bedrijven vestigen en blijkt een uittreksel van de Kamer van Koophandel van 10 juli 2023 staan vijf bedrijven geregistreerd. Echter volgt uit de afspraken die onder categorie B vallen dat de "algemene contactgegevens bedrijf" (adres, e-mail en telefoon) leesbaar worden gelaten. Hieruit volgt dat het vermelden van het huisnummer van het pand aan de Oudegracht in de openbaar te maken stukken in overeenstemming is met de afspraken op de website van de gemeente Utrecht met betrekking tot Woo-verzoeken die onder B vallen.

De omstandigheid dat met de foto's uit de openbaar te maken documenten eventueel zou kunnen worden achterhaald om welke pand het gaat, maakt al het voorgaande over het openbaar maken van het in geding zijnde adresgegevens niet anders. Het adresgegeven is op zichzelf al voldoende voor het kunnen achterhalen van het in geding zijnde pand. Foto's van het pand in de openbaar te maken documenten hebben voor het achterhalen van het adres geen toegevoegde waarde.

Met betrekking tot uw bezwaargrond omtrent het niet openbaar maken van de invorderingsbrieven willen wij het volgende opmerken. De hoeveelheid van de brieven, inhoudend verzoeken om uitbetaling van de dwangsommen, geeft geen aanleiding om af te zien van openbaarmaking daarvan. De stelling van uw cliënt dat uit de hoeveelheid brieven is af te leiden dat het om een hoog bedrag aan dwangsommen gaat, kunnen wij niet volgen. Ten eerste neemt het adres Oudegracht 228 geen bijzondere positie in het "Handhavingsdossier wij Binnenstad". Ten tweede kan, uit het aantal van 25 brieven die bovendien per dossier verspreid zijn genoemd, naar ons oordeel niet worden afgeleid dat hier sprake is van de in de publiciteit gekomen hoge dwangsommen in verband met Oudegracht 228. Verder moeten wij, in overeenstemming met de uitspraak van 2 februari 2023 een belangenafweging maken. Waarbij het belang van uw cliënt volgens de voorzieningenrechter alleen dan doorslaggevend gewicht toekomt bij het noemen van "het (of een hoog) bedrag aan dwangsommen". Er wordt in dit geval niet voldaan aan het door de voorzieningenrechter genoemde criterium, omdat het in de door uw cliënt genoemde brieven telkens om een enkel op zichzelf staand dwangsombedrag of enkel bedragen die veel minder hoog zijn dan het hoge totaalbedrag aan verbeurde dwangsommen.

Gelet op het bovenstaande besluiten wij om de invorderingsbrieven, die behoren tot de openbaar te maken informatie, te openbaren.

Wat betreft de publicatie op de website willen wij opmerken dat deze is aangepast in overeenstemming met de uitspraak van de voorzieningenrechter van 2 februari 2023.

Met betrekking tot het openbaar maken van juridische stukken aan derden motiveert u deze bezwaargrond niet. Opmerking verdient dat de Woo als doel heeft openbaarmaking ook (juist) voor derden.

Conclusie

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat het belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie in het Woo-verzoek inclusief de adresgegevens, zwaarder weegt dan het belang van uw cliënt bij het onleesbaar maken van deze adressen. Wij laten het bestreden besluit daarom in stand.

Proceskostenvergoeding

U heeft gevraagd om een vergoeding zoals bedoeld in artikel 7:15, tweede lid van de Awb. Aangezien het bestreden besluit niet wordt herroepen, bestaat reeds om die reden geen aanleiding om een proceskostenvergoeding toe te kennen.

Beslissing

Gelet op het voorgaande hebben wij besloten om het bestreden besluit in stand te laten. Daarnaast kennen wij geen proceskostenvergoeding toe.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,
Namens dezen,

5.1.2.e

5.1.2.e

Deze beslissing is digitaal tot stand gekomen en hierdoor niet ondertekend.

Bijlage I: Juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 8.1, eerste lid, in samenhang gelezen met artikel 7:1, eerste lid

Een belanghebbende kan bezwaar maken tegen een besluit.

Artikel 7:11, eerste lid

Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

[...]

Artikel 9:8 Awb, tweede lid

Het bestuursorgaan is niet verplicht de klacht te behandelen indien het belang van de klager dan wel het gewicht van de gedraging kennelijk onvoldoende is.

Wet open overheid

Artikel 4.1, eerste en tweede lid

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

[...]

Artikel 4.4, vijfde en zesde lid

[...]

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

[...]

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

[...]

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

[...]

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

[...]